



إعلان

عن مناقشة أطروحة لنيل الدكتوراه

يعلم عميد كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية بالقنيطرة

أنه ستتم مناقشة الأطروحة التي أعدتها الطالبة بشرى عثمانى ضمن تكوين:

«التاريخ والمجتمع في الحوض الغربي للبحر الأبيض المتوسط حتى الفترة المعاصرة»

وذلك يوم 04 أكتوبر 2024 على الساعة 15:00 زوالا بمدرج كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية.

في موضوع:

الإعتقاد بين الديني والسياسي عند مارسيل غوشيه وجان غريش

تتكون لجنة المناقشة من السادة الأساتذة:

المؤسسة	الصفة	الاسم والنسب
كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية - جامعة ابن طفيل القنيطرة	رئيسا	أحمد الفرحان
الكلية المتعددة التخصصات الرشيدية	مقررا	محمد حجاوي
كلية الآداب والعلوم الإنسانية - جامعة عبد المالك السعدي تطوان	مقررا	يوسف عماري
كلية الآداب والعلوم الإنسانية - جامعة شعيب الدكالي الجديدة	مقررا	يونس الاحمدي
كلية الآداب والعلوم الإنسانية - جامعة القاضي عياض مراكش	فاحصا	حمادي هباد
كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية - جامعة ابن طفيل القنيطرة	فاحصا	محمد المحفيظ
كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية - جامعة ابن طفيل القنيطرة	مشرفا	مولاي رشيد بن السيد





الاسم و النسب : بشري عثمانى
تاريخ المناقشة: 04 أكتوبر 2024
المشرف على الأطروحة : مولاي رشيد بن السيد

موضوع الأطروحة

الإعتقاد بين الديني والسياسي عند مارسيل غوشيه وجان غريش

خلاصة الأطروحة

طفت على السطح مظاهر الصراع والحروب المسنودة عقديا منذ مطلع الألفية الثالثة عبر العالم. ليستمر معها اتهام الاعتقاد الديني بتوفير التربة المناسبة لاستنابات مهددات السلم والأمن العالميين، خصوصا في مجالات الهجرة التي شكلت اختبرا حقيقيا لشعارات الديمقراطية. فكانت هذه الأطروحة محاولة للوقوف عند النموذج الفلسفي الفرنسي المعاصر من خلال اتجاهين فكريين مختلفين في فلسفة الدين، مثلهما الفيلسوفان مارسيل غوشيه (1946-...) و جان غريش (1942-...). الأول تبنى منهجا عقلانيا يرجح كفة السياسي في تدبيره للاعتقاد الديني في استمرار لمسار العلمنة، والثاني منهجا هرمينوطيقيا يراهن على الفهم قبل الحكم. وبالمقارنة بين الاثنین تكتشف جملتا من الإمكانيات الواعدة والإحراجات المعيقة. وأهم النتائج التي خلص إليها البحث أن دُفع الدين السياسي بالحكم عليه بمنطق العقل عمق الأزمة أكثر لأنه راهن على نُسف المقدس وإدانة المعنى في الدين. وشكل خلفية نظرية لتبرير نُسخ حروب معاصرة على غرار النموذج الأمريكي (الحرب العادلة). وإذا استطعنا تقريب الرويتين سيبقى التعاطي الأسلم مع الوضع هو تفعيل الفهم وملاحقة المعنى في النصوص والطقوس في محاولة لفهم عقل الدين ومجازة الحكم عليه، في رهان على مشاركة المعنى بين الأديان عوض ديكتاتورية الفهم التي حَمَلت المقدس مسؤولية الخراب الممتد نحو الإنسانية.

Résumé:

Les manifestations des conflits et des guerres soutenues par des croyances ont émergé depuis le début du troisième millénaire à travers le monde. Avec elles, l'accusation selon laquelle la croyance religieuse fournirait un terreau propice à la prolifération des menaces à la paix et à la sécurité mondiales, notamment dans les domaines de l'immigration qui ont constitué un véritable test pour les slogans de la démocratie.

Cette thèse se veut une tentative d'examiner le modèle philosophique français contemporain à travers deux courants de pensée différents en philosophie de la religion : le philosophe Marcel Gauchet (1946-...) et Jean Griesch (1942-...). Le premier a adopté une approche rationnelle qui privilégie le politique dans sa gestion de la croyance religieuse, poursuivant ainsi le processus de laïcisation. Le second, quant à lui, a opté pour une méthode herméneutique qui mise sur la compréhension avant le jugement. En comparant les deux, une série de potentialités prometteuses et d'embarras contraignants ont émergé.

Parmi les principales conclusions de la recherche, il apparaît que l'imposition du politique sur le religieux en le jugeant selon une logique rationnelle a exacerbé la crise, car cette approche a misé sur la déconstruction du sacré et la condamnation du sens dans la religion. Elle a également servi de fondement théorique pour justifier des versions contemporaines de guerres, à l'instar du modèle américain de la "guerre juste".

Si nous parvenons à rapprocher les deux perspectives, la manière la plus saine de traiter la situation reste d'activer la compréhension et de poursuivre le sens dans les textes et les rituels, dans une tentative de saisir la rationalité de la religion sans se limiter à la juger. Cela repose sur le pari d'un partage de sens entre les religions plutôt que sur une dictature de la compréhension qui a attribué au sacré la responsabilité des ravages infligés à l'humanité.

Abstract:

Aspects of religiously-induced conflicts and wars have surfaced at the beginning of the third millennium across the world. Accusations levelled against religious belief have continued to provide a propitious environment for menaces to world peace and security, especially in the field of emigration, which constituted a test for democracy. This thesis aimed at highlighting two different contemporary philosophical French perspectives : Marcel Gauchet (1946-....), and Jean Griesch (1942-...). The first adopted a rational perspective regarding the politician's management of the religious belief as a continuation of secularisation, and the latter employed a hermeneutical approach which basically favours comprehension and interpretation over judgement. The comparison of these two perspectives revealed promising potential and disabling embarrassments at once. The main results of this study showed that relying on reason to judge religious belief only exacerbated the crisis, because reason seeks to dismantle the sacred and condemn the meaning in religious scriptures. Also, it serves as a theoretical background to justify modern-times versions of wars, following the American example of the so-called (The Just War). If we could bring the two perspectives together, the best way to deal with the situation is to activate comprehension of religious texts and rituals in order to understand the reason of religion and eschew judgement. Still, this relies on sharing meaning between religions instead of resorting to the tyranny of understanding, which blames the sacred for the destruction inflicted on humanity.